



KLASA: 602-04/18-04/0061
URBROJ: 355-02-04-20-0012
Zagreb, 3. veljače 2020. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Visoke škole za menadžment u turizmu i informatici u Virovitici

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001) donesenog 19. lipnja 2018. godine, vrednovana je **Visoka škola za menadžment u turizmu i informatici u Virovitici**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 7.-8. svibnja 2019. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) (u daljnjem tekstu: Pravilnik), dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 110. sjednici, održanoj dana 26. studenog 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 110. sjednici, održanoj dana 26. studenog 2019. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporuča se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokoj školi za menadžment u turizmu i informatici u Virovitici.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnikom

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnikom (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Visoka škola za menadžment u turizmu i informatici u Virovitici ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

Ocjena razine kvalitete po temama

<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u I. temi je stručno povjerenstvo **standard 1.2.** i **standard 1.6.** ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- neke preporuke iz prijašnjeg vrednovanja Visoke škole nisu provedene što utječe na kvalitetu rada Visoke škole i njezinu konkurentnu poziciju na tržištu visokog obrazovanja u Hrvatskoj i Europskoj uniji,
- studenti bi trebali imati dovoljno znanja iz osnova turizma i određenih polja turizma, marketinga u turizmu i dr. te se preporučuje uvođenje obveze polaganja razlikovnih ispita za glavne kolegije iz područja turizma za studente koji se nakon završetka preddiplomskog studija koje nije kompatibilno ili povezano s tim studijem upisuju na diplomski studijski program, a što bi poboljšalo uspjeh na diplomskog studiju,
- trebalo bi poboljšati jezične kompetencije zaposlenika kako bi mogli predavati na engleskom jeziku za studente koji dođu preko Erasmusa i objavljivati znanstvene radove u inozemstvu na engleskom jeziku,
- nisu pokrenuti programi cjeloživotnog učenja i uprava ih nije uključila u strategiju Visoke škole (iako ima dopusnice za izvođenje 2 programa cjeloživotnog učenja) te je preporuka stručnog povjerenstva izraditi i pokrenuti različite programe cjeloživotnog učenja kako bi doprinijeli lokalnom društvu te kako bi se generirao dodatni prihod Visokoj školi. Od preostalih tri standarda u ovoj temi dva su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u II. temi je stručno povjerenstvo **standard 2.3.** i **standard 2.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- primjeri ispita nisu pokazali jasno vrednovanje pojedinog ishoda učenja. Naime, iako je na primjeru ispita bilo jasno navedeno koji se ishodi učenja njime vrednuju, prolaznost ispita uvjetovana je ukupnim brojem ostvarenih bodova neovisno o tome za koji ishod učenja su bodovi ostvareni. Stoga se može dogoditi da student položi ispit a da u njemu ne postigne niti jedan bod iz vrednovanja nekog ishoda učenja predmeta.
- primjeri studentskih izvještaja sa stručne prakse pokazali su da postoji njihova neujednačenost (neki su pisani u formi dnevnika rada, a drugi u formi seminarskog rada).
- ne postoji jasno propisana procedura usklađivanja ECTS-bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem koja će, osim studenata, uključivati i druge dionike u nastavnom procesu.

Od preostalih tri standarda iz ove teme dva su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.2., standard 3.6., standard 3.7. i standard 3.8.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- anketama o napredovanju studenata na studiju prikuplja se nedovoljno informacija te nije jasno analiziran broj studenata koji ispunjavaju anketu.

- stopa odustajanja od studija je relativno visoka – potrebno je dodatno analizirati razloge odustajanja od studija i uvesti dodatne mjere koje će smanjiti stupanj odustajanja od studija i povećati prolaznost,

- iako postoje dobre mogućnosti za odlaznu mobilnost, studenti ih ne koriste dovoljno stoga bi Visoka škola trebala dodatno poticati na sudjelovanje u programima mobilnosti te uvesti stranu literaturu kao pripremu za kolokvije i/ili ispite, seminare i predavanja na stranom jeziku kao i organizirati gostujuća predavanja inozemnih profesora na engleskom jeziku,

- kao što je navedeno u standardu 2.3. na primjeru kolokvija (pisanog testa) može se zaključiti da kriteriji ocjenjivanja nisu potpuno valjani jer se u obzir ne uzima dostignutost svih ishoda učenja. Taj primjer kolokvija pokazao je da studenti ne moraju svladati sve ishode učenja kako bi položili kolegij, već im je dovoljno 50 % ukupnog broja bodova kolokvija. Potrebno je razviti sustav provjere koji će onemogućiti uspješno polaganje kolegija bez dostignutosti svih ishoda učenja na barem minimalnoj razini.

Od preostalih pet standarda iz ove teme tri su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 11., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete.** Svih preostalih pet standarda su ocijenjeni ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja.**

Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nizak broj objavljenih stručnih radova,
 - nije dostupan transparentan postupak poticanja publiciranja te se ne spominju pravila financiranja publikacija,
 - stručno povjerenstvo preporuča da visoko učilište organizira vlastitu konferenciju na kojoj bi promicala svoje aktivnosti i postignuća, a radi povećanja svoje vidljivosti.
- Također, u V. temi je stručno povjerenstvo **standard 5.3.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih utvrdilo sljedeće nedostatke:
- samo dvije nagrade i nominacije tri znanstvena rada su premalo te taj broj treba povećati.
 - projekte navedene u tablici 5.3.b karakterizira mali iznos namijenjen Visokom učilištu. Većina projekata kratkog je trajanja, primjerice tri mjeseca. Jedinu spomenuti veliki projekt tiče se izgradnje novog studentskog doma.
 - broj projekata i aktivnosti koje su dokaz priznatosti djelovanja Visoke škole je premalen.

Preostala dva standarda u ovoj temi su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju riječ o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski rok, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 110. sjednici, održanoj dana 26. studenog 2019. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokoj školi za menadžment u turizmu i informatici u Virovitici.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državnog tajnika, prof. dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Visoka škola za menadžment u turizmu i informatici u Virovitici,
n/p dekana, dr. sc. Oliver Jukić, prof. v.š., Ulica Matije Gupca 78, Virovitica,
5. Pismohrana, ovdje.